

РЕШЕНИЕ

№248

гр.Плевен, 07.12. 2007 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-гр.Плевен, VI-ти състав, в открито съдебно заседание на трети декември две хиляди и седма година в състав:

Председател: Катя Арабаджиева

при секретаря Цветанка Дачева и в присъствието на прокурора Йорданка Антонова, като разгледа докладваното от съдия Арабаджиева АД №720 по описа за 2007 год. на Административен съд-Плевен и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс / АПК/ във връзка с чл. 104 от Закона за местните избори.

Административно дело № 720/2007 год. по описа на Административен съд – Плевен е образувано по повод постъпила жалба с вх.№1628/02.11.2007 год. от Политическа партия “Българска социалистическа партия” гр.Плевен против Решение №316/30.10.2007 год. на Общинската избирателна комисия-гр.Плевен за определяне на изборните резултати за местни избори за Кмет на Община Плевен и за общински съветници, проведени на 28.10.2007 год.

С Разпореждане на Заместник председателя на Административен съд гр.Плевен №1916/05.11.2007 год., жалбата е оставена без движение за поправяне на нередовностите, подробно посочени в съдебния акт.

В изпълнение на съдебното разпореждане, на 06.11.2007 год. са постъпили 2 броя молби от Политическа партия “Българска социалистическа партия” гр.Плевен , в които са направили уточнения на жалба с вх.№1628/02.11.2007 год.

Въз основа на подадените уточняващи молби в Административен съд-гр.Плевен са образувани две съдебни административни дела.

Настоящото административно дело №720/2007 год. е образувано въз основа на Молба с вх.№1652/06.11.2007 год., в която като предмет на оспорване Политическа партия “Българска социалистическа партия” гр.Плевен е посочила Решението на Общинската избирателна комисия-гр.Плевен за определяне на изборните резултати за местни избори за Кмет на Община Плевен, проведени на 28.10.2007 год.

С подадената първоначална жалба и в уточняващата молба се навеждат доводи, че Решението на ОИК-Плевен за определяне на изборните резултати за Кмет на Община Плевен е опорочено.

Жалбоподателят счита на първо място, че има несъответствие в двата протокола на ОИК-Плевен за избор на Кмет и избор на общински съветници общо по пет пункта: 1. по т.4-брой на избиратели, дописани под чертата в части I и II на избирателните списъци в изборния ден, като в

протокола за избор на кмет са посочени-1588 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-1679; 2. по т.5-брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък, като в протокола за избор на кмет са посочени-53498 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-53985; 3. по т.6-брой на декларациите по чл.79а, ал.3 от ЗМИ, като в протокола за избор на кмет са посочени-102 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-107; 4. по т.7- брой на намерените в избирателната кутия бюлетини без пликове, като в протокола за избор на кмет са посочени-992 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-885; 5. по т.8-брой на гласувалите избиратели според намерените в избирателната кутия пликове, като в протокола за избор на кмет са посочени-50783 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-50779. Твърди се, че тези нарушения са оказали влияние на извода на ОИК при определяне на резултатите от изборите за Кмет на Община, но не се посочва по какъв начин са оказали влияние.

На второ място в жалбата се навеждат доводи за извършени нарушения от страна на секционните избирателни комисии, изразяващи се в следното: 1.секционните избирателни комисии са допуснали в избирателните кутии да се пуснат пликове без бюлетини, като не е ясно къде са отишли бюлетините, които не са поставени в плика; 2. секционните избирателни комисии са допуснали в избирателните кутии да се пуснат бюлетини без пликове, като не е ясно дали на тези бюлетини има поставени печати, ако има, дали тези печати са на същата секция, както и дали на действителните бюлетини има поставени двата печата на същата секция.

На последно място, в жалбата се изразяват съмнения, че броя на бюлетините, получени от секционните комисии за избор на Кмет на Община Плевен и общински съветници и броя на оставените в общинската администрация бюлетини, не съответства на броя на отпечатаните и получени от общинската администрация.

В заключение моли съда да извърши проверка на действителните и недействителните гласове, има ли печати на недействителните бюлетини и ако има, дали са на същата секция, дали на действителните бюлетини двата печата са на една и съща секция, на какво се дължат несъответствията в двата протокола, налице ли е различие между броя на получените бюлетини от общинската администрация, броя на раздадените на секционните избирателни комисии и броя на оставените като резерва в общината.

В първото по делото съдебно заседание жалбоподателят Политическа партия "Българска социалистическа партия" гр.Плевен се представлява от адвокати Георги Милев и Стефан Младенов от Плевенска АК , които поддържат подадената жалба на заявените в същата основания. Релевират нови основания за оспорване на Решението на ОИК, които се

изразяват в посочване на нови , незаявиени с жалбата, нарушения на проведените избори. Твърдят , че : 1. при изготвяне на 5 броя секционни протоколи-№№7, 108, 112, 204 и 211 е занижен броя на действителните бюлетини. Тъй като с Решението на ОИК кметът на Община Плевен е избран за такъв още на първи тур на проведените избори, което предполага действителните бюлетини да са над 50 %, твърдят, че соченото нарушение оказва влияние върху изборния резултат по начин, че при занижаване на броя на действителните бюлетини, се намалява и квотата от над 50 % от гласувалите; 2.в секционни протоколи №№12, 78, 202, 212, 229 и 233 са записани цифри, по-големи от действително гласувалите за съответната коалиция. В тази връзка представят и молят да се приемат като доказателства 11 броя препис-извлечения от протоколите на секционните избирателни комисии, за сравнение с официалните протоколи.

Във връзка с допълнително релевираните в съдебно заседание нарушения на проведените избори, правят искане на основание чл.154 от ГПК да се открие производство по оспорване на истинността на протокола на ОИК, с който е обявен кандидата на коалиция “Заедно за Община Плевен” за избран на първи тур, на протоколите на секционните избирателни комисии №№77, 108, 112, 204, 221 в частта, в която е посочен броя на действително гласувалите в конкретната секция, както и протоколите на секционните избирателни комисии №№12, 58, 72, 211, 229 и 233, в които на втори ред, на който са изброени гласовете, посочени в секционните протоколи и извлеченията, има различия. За установяване на обстоятелството кои протоколи /секционните или препис-извлеченията/ отразяват действителното положение, се прави искане за представяне на материалите от секциите и сравняване по тези пунктове, т.е.броене на бюлетините от посочените секционни комисии.

Ответникът по жалбата - Общинска избирателна комисия гр.Плевен, чрез процесуалния си представител –Заместник-председателя Марсел Леонов Мойсеев, редовно упълномощен от Председателя на ОИК-Плевен на основание чл.17, ал.1 във връзка с ал.3 от АПК, изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Поддържа становище, че се касае за допуснати технически грешки при механично преписване на цифрите от секционните протоколи, както и за допуснати технически грешки в самите секционни протоколи в смисъл, че цифрите от някои колони са преписани механично и в други колони. Представя писмено становище на листи 154-156 от делото, в което взема отношение по всички пунктове в жалбата.

Заинтересованата страна Найден Маринов Зеленогорски, избран за Кмет на Община Плевен на проведените избори на 28.10.2007 год., не се явява , представлява се от адвокати Георг Спартански и Милка Цветанова от Плевенска АК, които изразяват становище за неоснователност на подадената жалба. Твърдят, че доказателства следва да се събират само с оглед на заявените в жалбата конкретни нарушения на проведените избори; твърдят, че самото поставяне под съмнение от жалбоподателя БСП

на верността на протоколите на секционните комисии е некоректно, тъй като партията –жалбоподател има най-много представители в секционните комисии, тъй като при определяне на състава ѝ се спазва основното съотношение между парламентарно представените партии и коалиции. Навеждат доводи, че действително са допуснати технически грешки, като посочват конкретни такива в конкретно посочени протоколи на секционни изборителни комисии.

Заинтересованата страна Цеца Цачева Данговска се явява лично и изразява становище, че след като закона е предвидил компетентност на съда и производството да се движи по реда на АПК, пред съда следва да се посочват и допълнителни нарушения, съдържащи се в акта, предмет на съдебно обжалване. Посочва, че с жалбата на БСП се оспорва Решението по точка 2.1.-избора на Кмет на Община, което имплицитно съдържа в себе си протокола на ОИК, който отчита резултатите, получени от избора. След като се твърди за допуснати нарушения, според Цачева е ясно, че се оспорва съдържанието на този протокол, въз основа на който и неговите фактически констатации е извършено математическо пресмятане, че определен кандидат е получил повече от половината гласове и е избран на първи тур. Счита, че по същество представителят на ОИК е направил признание, че протокола е с невярно съдържание, тъй като в него са допуснати технически грешки.

Заинтересованата страна Пламен Борисов Йончев се явява лично в качеството си на кандидат за Кмет на Община Плевен и като представител на Политическа партия “Партия на българските комунисти” Плевен /като удостоверява представителната си власт с Удостоверение на лист 153 по делото/ и изразява становище за основателност на подадената жалба.

Заинтересованата страна коалиция “Заедно за Община Плевен” гр.Плевен, се представлява от Стефан Тодоров Ганев, който удостоверява представителната си власт с документ, находящ се на листи 151 и 152 по делото и изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Навежда доводи, че посочените в жалбата нарушения са несъществени и не влияят пряко на изборния резултат, тъй като се касае за механично пренесени числа. От друга страна няма нито един секционен протокол , който да е подписан с особено мнение, а протоколът на ОИК се изготвя на база сумирането на всички 162 протокола на СИК и ако е имало някакви пропуски, които не се контролират от официалния софтуер, това е причината някъде да се получат разлики в цифрите.

Окръжна прокуратура-Плевен, конституирана в настоящото производство на основание чл.16, ал.1, т.3 от АПК, се представлява от прокурор Йорданка Антонова, която изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли същата да се остави без уважение.

Останалите заинтересовани страни - Ивайло Христов Атанасов, Добрин Тошев Христов, Петър Йорданов Керемедчиев, Станчо Тошков

Тотов, Дарин Величков Матов, Васил Миланов Антонов, Коалиция “Коалиция за Плевен”, Политическа партия “Атака”, Политическа партия “Съюз на свободните демократи”, Политическа партия “ГЕРБ”, Политическа партия “Общество за нова България” и Политическа партия “Ред , законност и справедливост”, редовно призовани, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Административният съд, шести състав, като обсъди доказателствата по делото и доводите и възраженията на страните, и като извърши проверка на оспореното решение във връзка със заявените от жалбоподателя нарушения на проведените избори, намира за установено следното от фактическа страна:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение №316/30.10.2007 год. по т.2.1 на Общинската изборителна комисия-гр.Плевен, с което последната е обявила за избран за Кмет на Община Плевен, Найден Маринов Зеленогорски, издигнат от Коалиция “Заедно за Община Плевен”/ СДС, ДСБ, ДП, НДСВ, БСДП, БДС-радикали, ОБНЦБ/, получил 24 127 /двадесет и четири хиляди сто двадесет и седем/ гласа от действителните гласове, съставляващи 50.31 % /петдесет цяло и тридесет и един процента/ от общия брой на действителните гласове, на първи тур на местните избори, проведен на 28.10.2007 год. Решението е изготвено на 30.10.2007 год. и по делото няма данни за датата, на която е обявено, въпреки указанията на съда /дадени с Разпореждане №2035/13.11.2007 год. за насрочване на делото/.

Жалбата е подадена чрез ОИК-Плевен на 02.11.2007 год. и е заведена с вх.№169, което се установява от отбелязването върху печата на ОИК-Плевен на първа страница на жалбата. Предвид по-малкия от 7 дни срок между датата на изготвяне на Решението и датата на подаване на жалбата, последната се явява допустима за разглеждане като подадена в преклузивния 7-мо дневен срок и от надлежна страна по смисъла на чл.104, ал.1 от ЗМИ, имаща право и интерес от оспорването.

По отношение основателността на жалбата съдът съобрази следното:

На първо място съдът намира, че следва да вземе отношение по редовността на подадената жалба.

В подадената първоначална жалба с вх.№1628/02.11.2007 год., както и в подадената допълнително молба с вх.№ 1652/06.11.2007 год. на първо място не е посочено изрично конкретния административен акт, който се оспорва.

На второ място, в жалбите не се съдържа точно и конкретно указание в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт, конкретните закононарушения, допуснати в проведените на 28.10.2007 год. местни избори, не се посочват конкретните изборителни секции, в които са допуснати нарушения, както и не се посочва по какъв начин всяко нарушение се е отразило на изборния резултат. В молба с вх.№ 1652/06.11.2007 год., която е подадена като резултат на оставяне на

първоначалната жалба без движение за посочване и конкретизиране на горните нередовности, се съдържат твърдения като: “след като са намерени пликове без бюлетини, основателно поставяме и въпроса къде са отишли бюлетините, които не са поставени в плика за гласуване и как секционната избирателна комисия е допуснала това”, “имаме съмнение, че броя на бюлетините получени от секционните комисии... и броя на оставените в общинската администрация бюлетини не съответства на броя на отпечатаните...”. В първоначалната жалба от друга страна твърденията на жалбоподателя са формулирани като въпроси и предположения : “ в кои секции и как е допуснато това не е ясно...”, “как и по какъв начин тези бюлетини са попаднали в ръцете на избирателите не е ясно”, “явно секционните избирателни комисии ...не са спазили разпоредбите на чл.80 от ЗМИ”, “поставя се въпроса къде са отишли бюлетините...”, “от къде тогава се получава това разминаване на отразените резултати”, “имаме съмнение за несъответствие...” и др.

На последно място и въпреки че жалбата е оставена без движение за поправка и на тази нередовност, нито в първоначалната жалба, нито в уточняващата молба, има посочено в какво се състои искането /петитума на жалбата/. Изрично не е заявена претенция за обявяване на изборния резултат за недействителен.

Ето защо, съдът намира за установено следното по отношение редовността на жалбата: Гражданите и организациите сезират съда с жалба, чиято форма, съдържание и приложения са посочени в чл.150 и чл.151 от АПК. Сезираният с жалба административен съд е длъжен да образува и проведе съдебно производство /административно дело –чл.157, ал.1, изр.1 АПК/. Но за да възникне това задължение за сезирания съд, правото на оспорване трябва да съществува и да е валидно упражнено, т.е сезираният съд следва да е редовно и валидно сезиран. С оглед на това жалбата трябва да има предписаната от закона форма, съдържание и приложения, за да бъде годен процесуален инструмент за валидно сезиране на съда. Основното предназначение на жалбата е да очертае административноправния спор чрез индивидуализиране на оспорвания, означение на обжалвания административен акт, указание в какво се състои незаконосъобразността на този акт според оспорвания и указание в какво се състои искането /т.е. какво съдебно решение оспорваният иска да бъде издадено/. Липсата на някой от елементите, посочени в чл.150 или някое от приложенията, изброени в чл.151, прави жалбата нередовна и в този си вид или съдържание тя не е годен процесуален инструмент за надлежно сезиране на съда.

Именно за това законодателят е включил в съдържанието на Административно-процесуалният кодекс разпоредбите на чл. 150 и чл.151 с минимално, лимитивно изброени реквизити, на които следва да отговаря подадената жалба и е скрепил неизпълнението на разпоредбите със съответни процесуални санкции-оставяне на жалбата без движение, когато

в нея не се съдържат всички реквизити, респ. оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството-ако нередовностите не бъдат поправени в определения срок. Противното би означавало, че тези разпоредби са лишени от живот, както и че всеки гражданин или оргатнизация могат да подадат жалба, в която единствено да посочат “обжалвам...” и с това да сезират компетентния съд, който ще бъде длъжен да разгледа оспорването, а не това е целта и смисъла на закона.

Ето защо, за да възникне съдебен административен процес, не е достатъчно да съществува право на жалба, а е нужно то да бъде надлежно упражнено чрез редовно подаване на жалбата. Затова настоящият състав счита, че въпреки оставянето на жалбата без движение за поправяне на конкретно посочените нередовности, нарушенията на изборния процес и петитума на жалбата не са изрично и недвусмислено посочени.

Въпреки това и с оглед изложеното в жалбата и изложеното в хода по същество съдът приема, че изразеното общо недоволство и несъгласие с изборните резултати от проведените избори, както и наведените чрез изразяване на съмнения нарушения, са достатъчно основание за образуване и разглеждане на съдебно производство по оспорване на Решението на ОИК Плевен по т.2.1, с което за избран за Кмет на Община Плевен е обявен Найден Маринов Зеленогорски. С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят БСП желае изборният резултат да бъде обявен за недействителен.

Както беше посочено в настоящото изложение, в първото редовно проведено съдебно заседание, жалбоподателят Политическа партия “Българска социалистическа партия” гр.Плевен чрез процесуалните си представители релевира нови основания за оспорване на Решението на ОИК, които се изразяват в посочване на нови, незаявиени с жалбата, нарушения на проведените избори. По –конкретно се посочва, че : 1. при изготвяне на 5 броя секционни протоколи-№№7, 108, 112, 204 и 211 е занижен броя на действителните бюлетини. Тъй като с Решението на ОИК кметът на Община Плевен е избран за такъв още на първи тур на проведените избори, което предполага действителните бюлетини да са над 50 % , соченото нарушение оказва влияние върху изборния резултат по начин, че при занижаване на броя на действителните бюлетини, се намалява и квотата от над 50 % от гласувалите; 2.в секционни протоколи №№12, 78, 202, 212, 229 и 233 са записани цифри, по-големи от действително гласувалите за съответната коалиция. В тази връзка се представят като доказателства 11 броя препис-извлечения от протоколите на секционните избирателни комисии, за сравнение с официалните протоколи.

Във връзка с допълнително релевираните в съдебно заседание нарушения на проведените избори, се направи искане на основание чл.154 от ГПК да се открие производство по оспорване на истинността на протокола, с който е обявен кандидата на коалиция “Заедно за Община

Плевен” за избран на първи тур, протоколите на секционните изборителни комисии №№77, 108, 112, 204, 221 в частта, в която е посочен броя на действително гласувалите в конкретната секция, както и протоколите на секционните изборителни комисии №№12, 58, 72, 211, 229 и 233, в които на втори ред, на който са изброени гласовете, посочени в секционните протоколи и извлеченията, има различия. За установяване на обстоятелството кои протоколи /секционните или препис-извлеченията/ отразяват действителното положение, се направи искане за представяне на материалите от секциите и сравняване по тези пунктове, т.е.броене на бюлетините от посочените секционни комисии.

Съдът с протоколни определения остави без уважение искането за откриване на производство по оспорване верността на съдържанието на протоколите на ОИК и на секционните изборителни комисии №№77, 108, 112, 204, 221, 12, 58, 72, 211, 229 и 233 по следните съображения: Съдът счита, че оспорването по чл.154 от ГПК е релевирано във връзка с посочените по-горе нарушения на изборния процес, които се заявяват за първи път в първото по делото съдебно заседание и не са заявени нито с първоначалната жалба, нито с допълнителната молба, нито по друг начин до изтичане на законоустановения срок за обжалване. Ето защо те съставляват нови и незааявени с жалбата, респ. в срока за обжалване нарушения на изборния процес. Както бе посочено вече в настоящото изложение във връзка с редовността на жалбата, последната беше оставена без движение за поправка на нередовностите, включително за точно и конкретно указание в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания акт, посочване на конкретните закононарушения, допуснати в проведените на 28.10.2007 год. местни избори, както и по какъв начин всяко нарушение се е отразило на изборния резултат.

В този смисъл съдът счита, че предмет на доказване в процеса са само тези релевантни за спора факти, които са посочени в жалбата, респ. в срока за обжалване. Допустимостта на всяко доказателствено искане, каквото е искането за откриване на производство по оспорване верността на съдържанието на официален документ, следва да се преценява с оглед на посочения предмет на доказване. Доказателства в процеса следва да се събират само относно наведените основания за незаконосъобразност на акта по смисъла на чл.150, ал.1, т.6 от АПК. Всяко наведено основание за незаконосъобразност извън посочените в жалбата, респективно извън срока за обжалване, не може да бъде разгледано и в тази насока не могат да се събират доказателства. С оглед на това съдът счита, че е недопустимо изменение на обстоятелствената част на жалбата след предвидения за подаването ѝ законоустановен срок, още повече след оставяне на същата без движение за поправка на нередовностите. Напротив, ако се допусне изменение на обстоятелствената част на жалбата, би означавало подаване на нова жалба чрез заявяване на нови обстоятелства извън законовия срок. Поради това в процеса ще са допустими само тези доказателства, които са

в подкрепа на наведените с първоначалната жалба и допълнителната молба пороци на Решението на ОИК-Плевен.

От друга страна и във връзка със заявеното от процесуалните представители на жалбоподателя доводи, че на основание чл.168 от АПК съдът е длъжен да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания с оглед спазване на принципа на служебното начало, съдът намира следното: Действително, проверката на съда в настоящото производство включва всички основания, посочени в чл.146 от АПК : компетентност на органа, издал акта; спазване на установената форма; спазване на административнопроизводствените правила; спазване на материалноправните разпоредби и съответствие на акта с целта на закона. По отношение на материалната законосъобразност на акта , обаче, съдът счита, че в това специално производство по ЗМИ следва да се произнесе само по наведените и изрично посочени в жалбата, респ. в срока за обжалване нарушения на проведените избори. Това според съда произтича от следните съображения: Един от принципите в административното правосъдие винаги е бил и продължава да бъде служебното начало, регламентиран в чл.9, ал.3 и 4 от АПК. По своята правна същност този принцип предполага процесуална активност на водещия процеса орган и очертава рамките на правото и властта, която законодателят е предоставил на този орган, да извършва процесуални действия по своя инициатива. На този принцип противостои принципът на диспозитивното начало. Съдебното производство по своята същност е съвкупност от процесуални действия на съда и страните по делото, чрез които се поставя началото и се обуславя развитието на делото до неговото завършване с правораздавателен акт. Основанието за всяко съдебно производство са съществуването на правен спор и необходимостта от неговото разрешаване. Съгласно чл.126 от АПК /израз на диспозитивното начало/ съдебните производства по АПК започват по искане на заинтересовано лице. Следователно, съществуването на административноправен спор не може да бъде констатирано служебно от съда, а се заявява с жалбата, която задължително съдържа искане за разрешаването на този спор от съда /чл.150, ал.1, т.7 от АПК/. В това се състои сезирането на съда, което е основната предпоставка за започване на съдебното производство като държавна дейност за разрешаването на правния спор. След като бъде сезиран, съдът по своя инициатива движи съдебното производство до неговото завършване с постановяване на краен акт. Той служебно проверява редовността и допустимостта на подадената жалба, служебно конституира страните и др., при което за него съществуват няколко съществени процесуални задължения: да окаже процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса за законосъобразността на оспорения акт /чл.9, ал.4/, да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти в изявленията им /чл.171, ал.4/, да указва на страните , че за някои

обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства /чл.9, ал.3 и чл.171, ал.4/, да провери законосъобразността на акта на всички основания, посочени в чл.146 от АПК /чл.168, ал.1/.

В административното право и процес в съответствие с чл.145, ал.1 от АПК, предмет на проверка е само законосъобразността на оспорения административния акт, като оспорването е по искане, от което съгласно чл.126 от АПК съдът е обвързан. Тъй като предмет на проверка е законосъобразността на административния акт, производството по оспорването му е контролно –отменително, независимо, че са допустими и доказателства относно материално-правните предпоставки за издаването му-чл.171 вр.чл. 170. Като се има предвид и характера на производството-специално производство по Закона за местните избори, в което материалноправната законосъобразност на оспорения акт включва един доста широк и абстрактен кръг от основания и конкретни нарушения, които евентуално могат да окажат влияние на изборния резултат, съдът счита, че в конкретното производство няма задължение да извърши цялостна проверка на проведените избори, а само на конкретни пороци, заявени с жалбата или в срока за обжалване, както и дали и доколко тези пороци са дали отражение на крайния резултат. В противен случай би се стигнало до ревизия на проведените избори, което не е предмет на производството по чл.104 от ЗМИ и което не е целта и смисъла на закона.

Ето защо, съдът намира за неоснователно възражението на заинтересованата страна Цачева, че след като закона е предвидил компетентност на съда и производството да се движи по реда на АПК, пред съда следва да се посочват и допълнителните нарушения, съдържащи се в акта, предмет на съдебно обжалване, както и, че щом с жалбата на БСП се оспорва Решението по точка 2.1.-избора на Кмет на Община, което имплицитно съдържа в себе си протокола на ОИК, който отчита резултатите, получени от избора е ясно, че се оспорва съдържанието на този протокол, въз основа на който и неговите фактически констатации е извършено математическо пресмятане, че определен кандидат е получил повече от половината гласове и е избран на първи тур. Следва да се има предвид, че правото на българския гражданин да участва в избора за държавни и местни органи е от категорията на основните му права, съгласно чл.42 от Конституцията на РБ и по силата на чл.42, ал.2 организацията и реда за провеждане на избори се определят със закон и в случая на избор на органи на местно самоуправление това е ЗМИ. В последния законодателят е регламентирал нормативно определен ред на изборния процес, който се състои от относително обособени етапи на организация и провеждане, необходими за осъществяване и приключване на целия изборен процес. Израз на правозащитната функция на правовата държава е установения контрол за законосъобразност в производството по чл.104, ал.1 от ЗМИ, който се провежда пред съответния административен съд. Правозащитната функция тук осигурява контрол за законосъобразност

на избора, изразяващ се именно в проверка за наличието на релевираните нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат от избора. Производството по чл.104 от ЗМИ няма за цел да повтори изцяло изборния процес пред съда, нито обжалването пред съдебните институции представлява етап от изборната процедура, предвидена в закона.

Воден от горните мотиви съдът намира, че проверката на оспорения акт следва да обхване всички посочени в чл.146 от АПК основания, като по отношение на материалната законосъобразност на оспорения акт, съдът следва да се произнесе само по наведените в жалбата, респ. в срока за обжалване оплаквания за допуснати нарушения на изборителния процес и с оглед на тази проверка да прецени нарушен ли е вотът на изборителите и налице ли са основания за обявяване на изборния резултат за недействителен.

С оглед на това съдът установи, че Решение №316/30.10.2007 год. е взето от компетентния за това орган-Общинска изборителна комисия - гр.Плевен в съответствие с правомощията ѝ по чл.27, ал.1, т.15 и чл.101 от ЗМИ. Последната е назначена с Решение №97/31.08.2007 год. на ЦИКМИ, изменено и допълнено с Решение №616/25.09.2007 год. на ЦИКМИ, в които е определен поименния състав на комисията. ОИК в качеството си на колективен орган е взела Решение №316/30.10.2007 год.с пълно единодушие, без възражения и без особени мнения.

Решението е обективизирано в предписаната от закона форма и в съответствие с целта на закона- да бъде избран орган на изпълнителната власт в Общината-кмет, който да управлява и ръководи същата, в съответствие с изразения вот на изборителите.

По отношение на материалната законосъобразност и спазване на административнопроизводствените правила при вземане на оспореното Решение на ОИК №316/30.10.2007 год. по т.2.1, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.101, ал.1 от ЗМИ на основата на получените данни от протоколите на секционните изборителни комисии, общинската изборителна комисия съставя протокол, в който обобщава резултатите от протоколите на СИК и определя изборния резултат. Протокола на ОИК е единственият валиден писмен документ, който служи като основание за издаване Решението на ОИК за определяне на изборния резултат. Протоколът на ОИК е официален свидетелстващ документ. Съгласно чл.143, ал.1 от ГПК, приложим субсидиарно в административния процес на основание препращащата разпоредба на чл.144 от АПК, официалният документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му, по установената форма и ред, съставлява доказателство за изявленията при него и за извършените пред него и от него действия. Официалните свидетелстващи документи материализират удостоверително изявление на своя издател, т.е. отнасят се до съществуването или несъществуването на определени факти /осъществени от издателя или възприети от него/. Те се

ползват с материална доказателствена сила за отразените в тях и стоящи извън тях факти с правно значение.

По настоящото дело са представени два протокола на Общинската изборителна комисия-Плевен /заверени копия/ с фабрични номера №№000863/29.10.2007 год. за избор на Кмет на Община, представен по делото с изборната преписка, и 000865/29.10.2007 год. за избор на Кмет на Община, представен по делото със становището по жалбата от ОИК-Плевен в първото по делото съдебно заседание. Двата протокола освен различни фабрични номера, съдържат и различни цифрови данни почти по всички показатели, имащи отношение към резултатите от проведените избори. Различията в резултатите са установени по показатели както следва :

№000865	132081	1280	54038	102	992	50783	33	50750	2796	47954
№000863	131991	1679	53985	107	885	50779	35	50744	3381	47363

Във връзка с представените по делото два протокола на ОИК-Плевен, заместник-председателя на ОИК Мойсеев в проведеното съдебно заседание изрази становище, че по погрешка при попълване на протоколите, данните за резултатите от избора за общински съветници са преписани на бланка, която се отнася за Кмет на Община, но всъщност отразява резултатите от избора за общински съветници. Заяви, че официалният протокол, послужил за основание на Решение №316/30.10.2007 год. по т.2.1, е този с №000865/29.10.2007 год.

Във връзка с представените два протокола, адв. Спартански-процесуален представител на заинтересованата страна Найден Маринов Зеленогорски заяви на основание чл.154 от ГПК оспорване на съдържанието на протокол №000863/29.10.2007 год., като поиска да бъдат допуснати до разпит всички членове на ОИК-Плевен относно наличието на два протокола и начина, по който са съставени. Искането за откриване на производство по оспорване съдържанието на протокол №000863/29.10.2007 год. беше оставено без разглеждане от съда като недопустимо по следните съображения: Протокол №000863/29.10.2007 год. на ОИК-Плевен е представен с административната преписка преди насрочване на делото. Искането за откриване на производство по оспорване на съдържанието му е направено едва на третото редовно проведено по делото съдебно заседание. Съгласно чл.154, ал.1 от ГПК, заинтересованата страна може да оспори истинността на един документ най-късно в заседанието, на което той е представен, а ако страната не е присъствала на това заседание-най-късно в следващото заседание . Адв. Спартански е присъствал на всички проведени по делото съдебни заседания и не е оспорил представения протокол в предвидения преклузивен срок, поради което правото му се е преклудирало.

Предвид становището на заместник-председателя на ОИК Мойсеев в проведеното съдебно заседание за допуснатата грешка при попълване на протоколите, както и че официалният протокол, послужил за основание на Решение №316/30.10.2007 год. по т.2.1, е този с №000865/29.10.2007 год.,

съдът в съответствие с правомощията си по чл.171, ал.4 от АПК и като взе предвид, че доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му е на ОИК-Плевен, с протоколно определение указа на последната, че не сочи доказателства за своите твърдения.

Представителят на ОИК-Плевен направи искане за представяне на табулограмата за обобщаване на резултатите от проведените избори, отпечатана от фирмата, спечелила конкурса за електронно отчитане на изборните резултати, данните в която съвпадат с данните в единия от двата представени протокола. Последната беше изискана, представена и приета като доказателство по делото. Видно от приетата табулограма, данните в нея по всички показатели, съответстват на данните, отразени в протокол №000865/29.10.2007 год.

По отношение наличието на два протокола процесуалният представител на жалбоподателя адв. Младенов по съществуването на спора изрази становище, че представената табулограма представлява предложение за протокол и не е годно доказателствено средство, тъй като е отпечатана на 29.10.2007 год. в 16,38 часа, а протокол №000865/29.10.2007 год. е изготвен на 29.10.2007 год.в часовете между 11,00 и 14,00 часа. Предвид липсата на доказателства в този смисъл, изрази становище, че наличието на два протокола на практика се приравнява на липсата на протокол, което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила при изготвяне на Решението на ОИК-Плевен, тъй като не са налице предпоставките за вземането му.

Във връзка с наличието на два протокола с различни номера и несъответстващи данни почти по всички показатели, и като взе предвид становищата и възраженията на страните, както и събраните доказателства, съдът съобщи следното: табулограмата, приложена на лист 222 от делото, представлява предложение за протокол на ОИК-Плевен за избиране на Кмет на Община Плевен на изборите, проведени на 28.10.2007 год. Последната е отпечатана на 29.10.2007 год. в 16,38 часа. Всички данни, отразени в Протокол №000865/29.10.2007 год. съответстват на данните, отразени в табулограмата. Протокол №000865/29.10.2007 год., обаче, е изготвен на 29.10.2007 год.в часовете между 11,00 и 14,00 часа, т.е. преди да бъде отпечатана табулограмата. В този смисъл, действително приложеният екземпляр на табулограмата не съставлява пряко доказателство, че Протокол №000865/29.10.2007 год на ОИК-Плевен е изготвен именно въз основа на тази табулограма.

Табулограмата, обаче, видно от отбелязването върху същата, е изготвена от “Информационно обслужване” АД-операторът, спечелил конкурса за електронно отчитане на резултатите от изборите, технически е изготвена от лицето Дария Спасова Абрашева, която е положила подписа си в края на документа и е подпечатана с печата на “Информационно

обслужване” АД Плевен, като е приподписана от упълномощен член на ОИК-Б.Палуйкова и подпечатана с печата на ОИК-Плевен. В този смисъл табулограмата представлява официален удостоверяващ документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му, по установената форма и ред и съставлява доказателство за изявленията при него и за извършените пред него и от него действия. Той не е оспорен от страните по предвидения в закона ред и се ползва с материална доказателствена сила за отразените в него факти с правно значение.

Ето защо съдът приема, че отразените в табулограмата данни са тези, които съответстват на данните от Протокол №000865/29.10.2007 год. Предвид по-късния час на издаване на табулограмата /след съставяне на протокола на ОИК/, последната не се цени от настоящия състав като пряко доказателствено средство, а само като индиция, че фактите са се осъществили така, както са отразени в двата документа, т.е. табулограмата се цени като вид удостоверение, служебна бележка или друг документ, който удостоверява и дава информация за наличните данни.

Като косвено доказателство, наличието само на табулограма и липсата на други доказателства, не може да обоснове единственият възможен извод за съда, че именно Протокол №000865/29.10.2007 год.на ОИК-Плевен, чиито данни съвпадат с тези в табулограмата, е официалният протокол, послужил за изготвяне на атакуваното Решение №316/30.10.2007 год.

Ето защо, съдът намери за необходимо да извърши проверка на всичките 162 протокола на секционните изборителни комисии, приети и вложени в делото като доказателства, за да установи годността на единия от двата приложени протокола на ОИК като доказателствено средство. Съдът намира, на първо място, че протоколите на секционните изборителни комисии също са официални удостоверяващи документи, които се ползват с материална доказателствена сила за отразените в тях факти. Докато, обаче, протоколите на СИК, се съставят на базата на лични и непосредствени възприятия от членовете на СИК/фактическа, а не правна преценка/ въз основа на ясно посочени законови критерии за отграничаване на действителните от недействителните бюлетини, относно прегледаните и преброени бюлетини като носители на информация, то протоколът на ОИК съставлява единствено механично пренасяне на резултатите от протоколите на СИК и тяхното чисто техническо /математическо/ сбиране, без наличие на субективен елемент, свързан с възприятия, възпроизвеждане, интерпретация или други субективни елементи. Предвид на изложеното, съдът извърши нанасяне на данните от протоколите на секционните изборителни комисии по всички показатели в табличен вид, след което сбира данните по отделните показатели. Като резултат се получиха следните цифрови величини:

Номер на СИК	Разпределение на действителните гласове по кандидати											T=8<T=6	T=3>T=6	T=11>T=10	T=8<T=6	T=6=T+T9+T10	T=8>T+T10											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11																	
	Брой на изб-ли по част I и част II на изб-списък	Брой на изб-ли, дописани под чертата в части I и II на изб-списък в изб-ден	Брой на гласувалите изб-ли според подписите в изб-списък-части I и II (вкл. и подписите под черта), и тези от доп. списък	Брой на декларациите по чл.79 а, ал.3 от ЗМЛ	Брой на намерените в изб-кутия бюлетини за кмет на община без-гласове	Брой на гласувалите изб-ли според намерените в изб-кутия гласове	Брой на гласувалите изб-ли, според намерените в изб-гласове бюлетини за кмет на община (действителни и недействителни)	Брой на недействителните бюлетини (гласове) за кмет на община	Брой на действителните бюлетини (гласове) за кмет на община	Найло Христов Атанасов		Найден Маринов Зеленогорски		Пламен Борисов Юнчев		Добрин Тошев Христов		Петър Йорданов Керемедчиев		Цецка Лазева Данковска		Станчо Тошков Тотев		Дарин Величков Матов		Васил Миланов Антонов		
74 074	889	7	273	6	0	273	0	273	23	250	3	118	2	21	17	32	0	6	51	250	0	0	0	0	0	0	0	0
75 075	1049	5	367	0	0	367	0	367	16	351	7	165	3	30	7	59	7	6	67	351	0	0	0	0	0	0	0	0
76 076	906	3	327	0	0	327	0	327	8	319	8	166	0	28	5	48	4	0	65	319	0	0	0	0	0	0	0	0
77 077	715	9	299	0	0	299	0	299	19	280	9	128	1	38	6	20	0	1	77	280	0	0	0	0	0	0	0	0
78 078	934	5	242	0	0	242	0	242	11	231	1	119	2	13	17	25	0	2	52	231	0	0	0	0	0	0	0	0
79 079	762	4	248	0	0	248	0	248	11	237	2	118	3	17	3	46	0	1	47	237	0	0	0	0	0	0	0	0
80 080	688	2	271	0	0	271	0	271	8	263	1	143	2	24	3	42	0	2	46	263	0	0	0	0	0	0	0	0
81 081	674	4	273	0	0	273	0	273	8	265	0	132	0	20	13	45	0	0	55	265	0	0	0	0	0	0	0	0
82 082	578	1	296	0	0	296	1	295	10	285	1	147	0	29	2	36	3	0	67	285	0	1	0	0	0	0	0	0
83 083	648	1	234	0	0	234	0	234	25	209	1	126	1	15	3	9	6	4	44	209	0	0	0	0	0	0	0	0
84 084	761	4	277	0	0	277	0	277	9	268	2	155	2	20	6	34	0	3	46	268	0	0	0	0	0	0	0	0
85 085	969	7	364	0	0	364	0	364	14	350	3	184	2	22	6	35	1	4	93	350	0	0	0	0	0	0	0	0
86 086	966	5	343	0	0	343	0	343	6	337	4	184	2	22	5	42	3	3	68	337	0	0	0	0	0	0	0	0
87 087	660	8	290	3	0	290	0	290	9	281	6	106	3	26	8	46	1	3	86	281	0	0	0	0	0	0	0	0
88 088	833	7	316	1	0	316	0	316	17	299	6	122	2	23	5	49	3	4	85	299	0	0	0	0	0	0	0	0
89 089	835	4	320	0	0	320	0	320	14	306	6	138	4	28	8	32	1	3	86	306	0	0	0	0	0	0	0	0
90 090	626	4	272	0	0	272	0	272	6	266	3	122	3	25	5	32	1	1	74	266	0	0	0	0	0	0	0	0
91 091	937	2	366	0	0	366	0	366	9	357	14	190	0	32	14	47	1	3	56	357	0	0	0	0	0	0	0	0
92 092	687	0	282	0	0	282	0	282	3	279	3	180	1	22	0	21	0	1	51	279	0	0	0	0	0	0	0	0
93 093	944	328	328	0	0	328	0	328	20	308	6	162	4	38	2	31	1	3	61	308	0	0	0	0	0	0	0	0
94 094	1032	6	381	0	0	381	0	381	6	375	7	219	1	20	2	44	2	0	80	375	0	0	0	0	0	0	0	0
95 095	930	4	325	0	0	325	0	325	13	312	2	163	5	21	9	37	0	1	74	312	0	0	0	0	0	0	0	0
96 096	902	3	355	0	0	355	1	354	11	343	2	204	0	16	7	34	2	9	69	343	0	1	0	0	0	0	0	0
97 097	864	7	338	0	0	338	0	338	5	333	7	169	1	25	8	52	2	8	61	333	0	0	0	0	0	0	0	0
98 098	975	7	339	0	0	339	0	339	9	330	3	174	1	25	13	45	3	3	63	330	0	0	0	0	0	0	0	0
99 099	792	2	291	0	0	291	0	291	10	281	2	159	0	19	14	34	2	0	51	281	0	0	0	0	0	0	0	0
100 100	774	0	238	0	0	238	0	238	24	214	2	111	3	15	0	31	3	2	47	214	0	0	0	0	0	0	0	0
101 101	882	1	357	1	0	357	0	357	13	344	6	203	4	24	5	35	1	1	65	344	0	0	0	0	0	0	0	0
102 102	796	1	370	0	0	370	0	370	4	366	2	209	0	23	9	56	1	3	63	366	0	0	0	0	0	0	0	0
103 103	883	5	426	0	0	426	0	426	13	413	6	202	1	26	6	49	1	7	115	413	0	0	0	0	0	0	0	0
104 104	933	6	939	0	0	939	0	939	2	920	3	444	2	342	3	204	2	21	70	920	0	0	0	0	0	0	0	0
105 105	721	5	270	5	270	270	0	270	2	268	2	136	1	29	6	25	1	1	67	268	0	0	0	0	0	0	0	0
106 106	896	1	355	0	0	355	0	355	6	349	14	191	0	26	3	39	2	6	68	349	0	0	0	0	0	0	0	0
107 107	765	2	368	0	0	368	0	368	19	339	1	198	1	30	6	41	1	2	59	339	0	0	0	0	0	0	0	0
108 108	907	5	357	5	0	357	0	357	3	354	2	189	3	22	7	38	1	6	86	354	0	0	0	0	0	0	0	0
109 109	578	1	256	1	0	256	0	256	3	253	2	131	1	15	4	35	2	0	63	253	0	0	0	0	0	0	0	0
110 110	753	6	267	0	0	267	0	267	8	259	3	109	1	25	8	37	0	4	72	259	0	0	0	0	0	0	0	0

Видно е от таблицата, че резултатите от математическото сбируване на данните от протоколите на СИК съвпадат с данните, вписани в Протокол №000865/29.10.2007 год на ОИК-Плевен по показателите по точки 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Несъвпадане се установи само по точки 1 и 3, които отразяват съответно броя на избирателите по части I и II от избирателния списък и броя на гласувалите избиратели, според подписите в избирателния списък.

Съдът счита, че несъответствието в резултатите, установени от съда и резултатите, отразени в протокола на ОИК №00865, по показателите- брой на избирателите по части I и II от избирателния списък и брой на гласувалите избиратели, според подписите в избирателния списък, се дължи на грешка в сбируването и по същество представлява явна фактическа грешка. Този извод се подкрепя от представените протоколи на всички СИК.

Ето защо, и на основание сбируване на резултатите, отразени в протоколите на СИК, съдът намира, че официалният протокол, въз основа на който е изготвено Решение №316/30.10.2007 год. на ОИК-Плевен, е Протокол №000865/29.10.2007 год. Именно той следва да се цени като официален удостоверителен документ, ползващ се с материална доказателствена сила за отразените в него факти и станал основание за изготвяне на оспореното Решение на ОИК.

За пълнота съдът намира за необходимо да отбележи, че другият представен по делото протокол на ОИК-№000863/29.10.2007 год., напълно възпроизвежда и е идентичен като данни с Протокол №000432/29.10.2007 год., в който се съдържат обобщените данни за резултата от избора на общински съветници. Поради това съдът приема, че нанасянето на данните за резултата от избора на общински съветници е станало поради грешка или друга неволна причина на бланка-образец за отразяване на резултатите от избора на Кмет на Община.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи относно наведените с жалбата нарушения на проведените избори:

В чл.2 от ЗМИ законодателят е закрепил основния принцип при провеждането на местните избори-изборите се провеждат на основата на общо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване. Анализът на правната норма води до извод, че настоящият съдебен състав при формирането на крайния си извод следва да държи сметка за този принцип-дали същият е спазен и съответно опорочен ли е вотът на избирателите. Иначе казано, налице ли са нарушения на изборния процес и ако са налице такива, то същите съществени ли са и като краен резултат опорочават ли волята на избирателя, т.е. дават ли отражение върху крайния изборен резултат.

Първото наведено в жалбата оплакване се свежда до това, че има несъответствие в двата протокола за избор на Кмет и избор на общински

съветници общо по пет пункта: 1. по т.4-брой на избиратели, дописани под чертата в части I и II на избирателните списъци в изборния ден, като в протокола за избор на кмет са посочени-1588 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-1679; 2. по т.5-брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък, като в протокола за избор на кмет са посочени-53498 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-53985; 3. по т.6-брой на декларациите по чл.79а, ал.3 от ЗМИ, като в протокола за избор на кмет са посочени-102 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-107; 4. по т.7- брой на намерените в избирателната кутия бюлетини без пликкове, като в протокола за избор на кмет са посочени-992 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-885; 5. по т.8-брой на гласувалите избиратели според намерените в избирателната кутия пликкове, като в протокола за избор на кмет са посочени-50783 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-50779. Твърди се, че тези нарушения са оказали влияние на извода на ОИК при определяне на резултатите от изборите за Кмет на Община, но не се посочва по какъв начин са оказали влияние на изборния резултат.

Съдът констатира, че по всичките посочени пет показателя в жалбата, действително има несъответствие в двата протокола за избор на Кмет и избор на общински съветници. На първо място, обаче, несъответствията не по всички пет показателя са такива, каквито се сочат в жалбата, а са следните: 1. по т.4-брой на избиратели, дописани под чертата в части I и II на избирателните списъци в изборния ден, в протокола за избор на кмет са посочени-1280, а не 1588 /както сочи жалбоподателя/ , а в протокола за избор на общински съветници -1679 /както сочи жалбоподателя/; 2. по т.5-брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък, в протокола за избор на кмет са посочени-54038, а не 53498/според жалбата/ , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-53985; По останалите пунктове несъответствията като цифрови величини са такива, каквито са посочени с жалбата.

На първо място, по показателя по т.3 - брой на избирателите по част I и II на избирателните списъци в изборния ден, действително има несъответствия в протокола за избор на кмет и в протокола за избор на общински съветници , но това несъответствие, както бе посочено вече, се дължи на грешка в сборуването и по същество представлява явна фактическа грешка, като този извод се подкрепя от представените протоколи на всички СИК. Резултатът, установен от съда при събирането на резултатите по този показател от протоколите на всички секционни избирателни комисии, видно от таблицата е 131991. Той напълно съвпада с резултата по този показател /брой на избирателите по части I и II от избирателния списък/, отразен в Протокол №000432/29.10.2007 год.

относно избора на общински съветници- 131991. От друга страна, съдът с разпореждане №1938/06.11.2007 год. е изискал да се представят като част от административната преписка избирателните списъци с отразени в тях подписи на гласувалите избиратели. Чрез тях би могло да се установи точно броя на вписаните избиратели. Последните не са представени като доказателства по делото, видно от Писмо №304/08.11.2007 год, от което се установява, че избирателните списъци са изпратени на ГД “ГРАО” при МРРБ за извършване на проверка за двойно гласуване на проведените избори, възложена с Решение №988/30.10.2007 год. и приложено като доказателство по делото /лист 32, 33 и 34 от делото/. Като извод съдът намира, обаче, че дори да има установени несъответствия, резултатите от показателя по т.3 - брой на избирателите по части I и II от избирателния списък, не влияят пряко върху резултатите от проведените избори и върху разпределението на действителните гласове между кандидатите.

Несъответствия има и по показателя по т.4 от протокола на ОИК-дописани под чертата в части I и II на избирателните списъци в изборния ден, като в протокола за избор на кмет са посочени-1280, а не 1588 /както сочи жалбоподателя/ , а в протокола за избор на общински съветници - 1679 . Основание за това съдът намира в допуснатите явни фактически грешки в протоколите на секционни избирателни комисии за избор на Кмет №№093 и 231, в които е видно, че в графата “дописани избиратели”, механично са пренесени резултатите от показателя “брой гласували”. Резултатите и от този показател, обаче, не влияят пряко върху резултатите от проведените избори и върху разпределението на действителните гласове между кандидатите.

По показателя по т.5 на протокола на ОИК-брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък, в протокола за избор на кмет са посочени-54038, а не 53498/според жалбата/ , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-53985. На първо място, съдът намира, че в протокола за избор на кмет по показателя “брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък “ е допусната явна фактическа грешка, дължаща се на грешно пресмятане, тъй като резултатът, получен от съда при сбируването на резултатите от протоколите на всички СИК по този показател е 53498. Основание за това несъответствие в двата протокола на ОИК съдът намира в допуснатите явни фактически грешки в протоколите на секционни избирателни комисии за избор на Кмет №№026, 049, 104, 120 и 209, в които е видно, че в графата “брой на гласувалите избиратели според подписите в части I и II на избирателните списъци и допълнителния избирателен списък”, механично са сбирувани резултатите от двата показателя по т.1 и т.2 от съответните протоколи на СИК. Последното съставлява явна фактическа грешка, тъй като в колоната по т.3 на протокола на СИК следва да се отразят гласувалите избиратели според

подписите в избирателните списъци. Обратното означава, че е имало 100 % избирателна активност /напр. в протокола на СИК №209 т.3=т.1+т.2, което, ако е вярно, ще означава 604 вписани в списъците избиратели, 604 гласували избиратели според подписите, а само 329 гласували според намерените бюлетини в избирателните кутии/. Затова съдът приема, че се касае за явна фактическа грешка, дължаща се на погрешно сбиране, вследствие механично пренасяне на неверни резултати в протоколите на СИК от една в друга колона на протокола.

По показателя по т.6 от протокола на ОИК-брой на декларациите по чл.79а, ал.3 от ЗМИ, също има несъответствие- в протокола за избор на кмет са посочени-102 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-107. Резултатите от показателя по т.6 - брой на декларациите по чл.79а, ал.3 от ЗМИ, не влияят пряко върху резултатите от проведените избори и върху разпределението на действителните гласове между кандидатите.

По показателя по т.7 от протокола на ОИК- брой на намерените в избирателната кутия бюлетини без пликосе, също са констатирани несъответствия- в протокола за избор на кмет са посочени-992 , а в протокола за избор на общински съветници са посочени-885. Основание за това съдът намира в допуснатите явни фактически грешки в протоколите на секционни избирателни комисии за избор на Кмет №№034, 070 и 105, в които е видно, че в графата “брой на намерените в избирателната кутия бюлетини без пликосе”, механично са пренесени резултатите от показателя “брой на гласувалите избиратели според намерените пликосе”. Грешката има технически характер и не би могла да се отрази на крайните резултати. Освен това съдът счита, че по този показател не винаги може да има съвпадение, тъй като е възможно избирателят да постави бюлетината за единия вид избор в плика и да пусне плика в избирателната кутия, а бюлетината за другия вид избор да пусне без плик или да не я пусне изобщо в избирателната кутия. В този случай поведението на избирателя не е редно, но трудно може да бъде контролирано.

По показателя по т.8 от протокола на ОИК-брой на гласувалите избиратели според намерените в избирателната кутия пликосе, отново се установява несъответствие- в протокола за избор на кмет са посочени-50783, а в протокола за избор на общински съветници са посочени-50779. И в този случай съдът приема , че е налице техническа грешка, като разликата се състои в 4 единици, които по никакъв начин не могат да повлияят на изборния резултат.

В заключение, съдът намира така релевираното нарушение за несъответствие по пет пункта, установени в протоколите на ОИК за избор на кмет и за избор на общински съветници, за неоснователно. Съгласно разпоредбите на чл.6, ал.1 и 2, чл.72, ал.2, чл.72а, чл.101, ал.2 и 3 от ЗМИ, изборите за кмет и изборите за общински съветници несъмнено се различават. Предмет на настоящото дело е Решението на ОИК за

определяне на изборните резултати за избор на Кмет на Община Плевен с оглед конкретните нарушения, които са допуснати на изборния процес и дали и доколко те са повлияли на изборния резултат по начин, че ако не бяха допуснати, резултатът щеше да бъде друг. Докато решението на ОИК за определяне на изборните резултати за избор на общински съветници е предмет на обжалване пред Административен съд-Плевен, но по друго дело. Очевидно се касае за два различни по своя правен характер административни актове, досежно различни по вид избори за органи на местно самоуправление, като грешките в едната процедура или акт не влияят върху другата процедура или акт.

На второ място в жалбата се навеждат доводи за извършени нарушения от страна на секционните избирателни комисии, изразяващи се в следното: 1. секционните избирателни комисии са допуснали в избирателните кутии да се пуснат пликосе без бюлетини, като не е ясно къде са отишли бюлетините, които не са поставени в плика; 2. секционните избирателни комисии са допуснали в избирателните кутии да се пуснат бюлетини без пликосе, като не е ясно дали на тези бюлетини има поставени печати, ако има, дали тези печати са на същата секция, както и дали на действителните бюлетини има поставени двата печата на същата секция.

Съдът намира така заявеното нарушение на изборния процес за неоснователно. Преди всичко то не е релевирано като конкретно нарушение, а като изразено съмнение и предположение. Следва да се отбележи и факта, че законодателят е предвидил възможността в избирателната кутия да се пуснат както бюлетини без пликосе, така и пликосе без бюлетини, като е създал съответна регламентация и е скрепил със съответна санкция тези действия. Съгласно чл.90, ал.5 от ЗМИ, бюлетините, намерени в избирателната кутия без пликосе, не се отчитат при установяване на изборните резултати, те се надписват с думите “без плик” и се опаковат отделно. Съгласно чл.89, изр.последно от ЗМИ, СИК разпределя отделно... празните пликосе”. До подобни хипотези може да се стигне, ако избирателят реши да не упражни единия вид избор-за кмет или за общински съветници, или ако не по вина на избирателя едната от двете/или трите/ бюлетини при поставянето ѝ в избирателната кутия изпадне от плика, тъй като законът не изисква плика да се запечатва. В първата хипотеза поведението на избирателя трудно може да бъде контролирано, но то е израз на конституционно предвиденото право на всеки избирател да упражни или не своя вот, както и да упражни своя вот за един, няколко или всички органи на местната изпълнителна власт и местно самоуправление. И в двата случая, обаче не може да се стигне до негативно повлияване на изборния резултат, тъй като законодателят е отчел и предвидил тези възможности, техните рискове, и начина на отчитане при определяне на изборните резултати. Още по-малко би могло да повлияе върху изборния резултат обстоятелството “къде са отишли

бюлетините, които не са поставени в плика”, защото каквото и да е станало с тях, последните по никакъв начин не се отчитат и не оказват влияние върху резултатите от изборите. Относно твърдението, че самото допускане от страна на СИК на тези нарушения съставлява нарушение, това действително е така, но както беше отбелязано, е предвидено в закона като възможност , а от друга страна и съгласно чл.33, ал.3 от ЗМИ, при изпълнение на своите функции членовете на изборителните комисии са длъжностни лица и носят съответна отговорност за своите действия, отделно и независимо от настоящото производство, което пък от своя страна не влияе на изборния резултат.

На последно място, в жалбата се изразяват съмнения, че броя на бюлетините, получени от секционните комисии за избор на Кмет на Община Плевен и общински съветници и броя на оставените в общинската администрация бюлетини, не съответства на броя на отпечатаните и получени от общинската администрация. Във връзка с това релевирано нарушение, от Общинската администрация са изискани и представени с писмо вх.№1905/22.11.2007 год. приемо-предавателни протоколи, справка и становище, приложени като доказателства на листи 184, 186-195 и Приложение №1 към писмо вх.№1905/22.11.2007 год . Установява се от последните, че за произвеждане на местните избори за общински съветници и кметове на 28.10.2007 год. Община Плевен е раздала получените от Областна администрация Плевен бюлетини в описаните в писмо / на лист 186 и 187/бройки. Бюлетините са получени с приемо-предавателен протокол от Областна администрация Плевен и поради големият им брой не са били преброени в момента на получаването им. При разпределяне на бюлетините от Общинската администрация по секции, бюлетините са били броени полистно и отговарят на записаното в протоколите за приемане на изборни книжа и материали. Резервните бюлетини за всеки вид избор са били поставени според писмото в запечатано от представители на ОИК и Общинска администрация помещение, в присъствието на служители от ОДП-Плевен. Помещението е разпечатано в присъствието на представители на ОИК, Общинска администрация и служители от ОДП-Плевен на 28.10.2007 год. в 18.00 часа. Кашонът и пликът с резервните бюлетини, без да бъдат разпечатвани, са преместени за отговорно пазене в заключено помещение на Община Плевен.

В тази връзка жалбоподателят не е оспорил отразените в писмото констатации, както и не е поискал събирането на допълнителни доказателства в насока да бъдат разпечатани и проверени кашонът и пликът с резервните бюлетини преместени за отговорно пазене в Община Плевен, за да се установи дали събрани с раздадените бюлетини, действително съответстват на общия брой на отпечатаните. В хода по същество не е направен анализ на събраните в тази насока доказателства.

Следва да се има предвид, че не е посочено как евентуалното разминаване в данните би се отразило на изборния резултат.

Съдът счита, че следва да вземе отношение и по заявеното от представителя на ОИК-Плевен становище, че в протоколите на секционните изборителни комисии и на общинската изборителна комисия има допуснати грешки от техническо естество и във връзка с което твърдение бяха изискани чернови на протоколи на 23 секционни изборителни комисии.

На първо място, съдът служебно констатира допуснати технически грешки в протоколите на секционните изборителни комисии за избор на Кмет по следните показатели:

По показателя по т.2- дописани под чертата в части I и II на изборителните списъци в изборния ден са допуснатите явни фактически грешки в протоколите на секционни изборителни комисии №№093 и 231, в които е видно, че в графата “дописани изборители”, механично са пренесени резултатите от показателя “брой гласували”.

По показателя по т.3 -брой на гласувалите изборители според подписите в части I и II на изборителните списъци и допълнителния изборителен списък, са допуснати явни фактически грешки в протоколите на секционни изборителни комисии №№026, 049, 104, 120 и 209, в които е видно, че в графата “брой на гласувалите изборители според подписите в части I и II на изборителните списъци и допълнителния изборителен списък”, механично са сборувани резултатите от двата показателя по т.1 и т.2 от съответния протокол на СИК.

По показателя по т.5- брой на намерените в изборителната кутия бюлетини без пликове, са допуснати явни фактически грешки в протоколите на секционни изборителни комисии №№034, 070 и 105 в които е видно, че в графата “брой на намерените в изборителната кутия бюлетини без пликове”, механично са пренесени резултатите от показателя “брой на гласувалите изборители според намерените пликове”.

На второ място, съдът като сравни данните, отразени в протоколите на секционни изборителни комисии №№007, 024, 030, 032, 040, 066, 200, 202, 203, 208, 217, 218, 221, 222, 223, 229, 233, 234 , с данните отразени в черновите на тези протоколи, установи, че има несъответствия в следните протоколи и чернови , по показатели, както следва:

В черновата на протокол на СИК №007, по т.6 е отразено число 381, а в официалния протокол по т.6-379.

В черновата на протокол на СИК №024, по т.8 е отразено число 312, а в официалния протокол по т.8-311.

В черновата на протокол на СИК №066, по т.3 е отразено число 309, а в официалния протокол по т.3-310.

В черновата на протокол на СИК №221, по т.9 е отразено число 33, а в официалния протокол по т.9-34.

В черновата на протокол на СИК №233, по т.11 относно кандидата Найдено Зеленогорски е отразено число 260, а в официалния протокол по т.11 за същия кандидат числото 260 е задраскано и е написано числото 262.

В останалите налични 13 броя протоколи не е установена разлика с данните от черновите.

При тази констатирана разлика, общият брой несъответствия по всички тези 5 секционни протокола в цифрови величини е 7 .

Не е ясно и няма събрани доказателства в насока на какво се дължат несъответствията в данните. Дори да се приеме, че в официалните протоколи неправомерно са преписани други числа, различни от тези в черновите, общият им брой-7, предвид че броят на действителните гласове над 50-те %, с които заинтересованата страна Зеленогорски е обявен за спачелил още на първи тур, е 150 гласа. Ето защо намален брой на действителните гласове с посочените 7 броя, не дава основание да се направи извод, че процедурата по провеждане на първия тур от изборите е опорочена до степен да промени резултата в полза на кандидата за кмет, останал втори, или да намали разликата под 50 %, което да е основание за касиране на изборния резултат.

Съдът констатира, че 5 броя чернови на протоколи на секционни избирателни комисии №№52, 53, 62, 111 и 219, не са намерени в изборните книжа и не са представени като доказателства по делото. Разпоредбите на чл.95, ал.5 от ЗМИ и чл.100, ал.4 от ЗМИ предвиждат, преди попълване на секционните и общинските протоколи да се съставя чернова, която по форма и съдържание да е еднаква с оригиналите. Задължение в закона е установено само по отношение на съставянето на такива чернови, като законът не съдържа регламентация и не е предвидил изрично те да се съхраняват по определен начин или в определен срок след провеждане на изборите. Дори в методическите указания за провеждане на изборите, която подробно урежда всички изборни процедури с оглед тяхното практическо приложение, не съдържа изискване за съхранение на черновите.

Съдът констатира служебно и следните факти и обстоятелства:

1.От всички 162 протокола на секционните избирателни комисии , протоколите на 153 секционни избирателни комисии са подписани от всички членове на СИК. Само девет протокола на СИК-№№008, 030, 053, 057, 076, 100, 116, 210 и 217 са подписани от 6 от общо 7 члена на СИК, без да е изразено възражение, несъгласие или особено мнение. Следва да се има предвид, че съгласно чл.94, ал.3, изр. последно от ЗМИ и чл.100, ал.9 от ЗМИ, неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен;

2.В нито един от всичките 162 протокола на секционните избирателни комисии, няма изразено възражение, несъгласие или особено мнение; Отражено е единствено в протокола на СИК №057, че е постъпила 1 жалба вх.№148/28.10.2007 год-без отговор и становище.

3. В 146 от общо 162 секционни изборителни комисии са присъствали кандидати, застъпници, представители на партии, коалиции и инициативни комитети, наблюдатели и журналисти. Такива външни лица не са присъствали в СИК №№011, 013, 021, 026, 029, 035, 055, 071, 078, 089, 122, 203, 208, 214, 216, 231, по данните от протоколите на секционните изборителни комисии;

4. Жалбоподателят- Политическа партия “БСП” , в съответствие с разпоредбите на чл.26, ал.4 и 29, ал.2 от ЗМИ, следва да е имал най-много представители както в секционните изборителни комисии, така и в ОИК, предвид определянето на състава на комисииите при запазване на основното съотношение между парламентарно представените партии и коалиции;

5. В 23 протокола от общо 162 протокола на секционни изборителни комисии са направени поправки по различни показатели, като всички те са подписани най-малко от трима членове на СИК в съответствие с изискванията на чл.94, ал.5 от ЗМИ. Секционните протоколи с приподписани поправки са №№007, 024, 030, 032, 040, 053, 062, 065, 078, 084, 105, 108, 111, 200, 203, 210, 217, 219, 221, 222, 223, 224 и 233.

6. Не на последно място съдът намира за необходимо да отбележи, че спечелилият на първи тур кандидат-Найден Маринов Зеленогорски, е получил 24127/двадесет и четири хиляди сто двадесет и седем/ действителни гласа, като разликата с кандидата, класиран на второ място и получил 11058 /единадесет хиляди и петдесет и осем/ гласа е повече от 13000/тринадесет хиляди/ гласа.

Последните констатирани факти и обстоятелства в съответствие и в духа на останалите събрани по делото доказателства, съставляват индиция, че макар и да са допуснати технически грешки, като цяло дават сериозни гаранции за публичност, прозрачност и законосъобразно протичане на изборите и са дали възможност на страните в процеса да влияят върху протичането му и крайния резултат чрез активни и конкретни действия, за да защитят правата си и обществения интерес като цяло. При тази прозрачност и публичност на изборителния процес при отчитане и обявяване на резултатите, както и предвид факта, че ПП”БСП” като най-голяма парламентарно представена партия е имала членове във всички СИК и в ОИК, както и застъпници и наблюдатели, но въпреки това не посочва конкретни нарушения на изборния процес в конкретно посочени секционни изборителни комисии, а се заявяват предимно съмнения и предположения, съдът намира, че жалбата и отразените в нея основания за оспорване, се явяват неоснователни и недоказани.

Изборителният процес е едно всеобхватно и обществено значимо производство, което за определен период ангажира практически цялото активно гражданско общество и преди всичко участниците в този процес. Всички те са активни участници в процеса от самото начало до приключването му, като на всеки етап от процедурата имат бързи и

ефективни възможности за въздействие върху протичането на изборния процес, включително чрез участие на наблюдатели и застъпници, подаване на жалби, изразяване на особени мнения, участие чрез представители в състава на комисиите, възможност за обжалване на решенията на СИК и ОИК и др. По този начин се гарантира спазването на основните принципи на изборителния процес, а именно гарантираното от Конституцията и закона право на всеки гражданин да избира и да бъде избран въз основа на общо, равно и пряко изборително право с тайно гласуване. Спазването на този принцип е гарантирано и чрез правото на участие в съдебната фаза на изборния процес при обжалване на крайния акт-Решението на ОИК, чрез процесуалните способности за това-заявяване на конкретни нарушения на проведения избор и представяне и посочване на конкретни доказателства в тази насока. Неупражняването на последните права влече санкцията за недоказаност и неоснователност на заявеното оспорване и като краен резултат до отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана.

С оглед на изложеното, оплакванията за нарушение на изборния процес по жалбата на Политическа партия “Българска социалистическа партия” съдът преценява като неоснователни и недоказани, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, а решението на ОИК-Плевен, с което е избран за Кмет на Община Плевен Найден Маринов Зеленогорски следва да бъде потвърдено.

Воден от горните мотиви и на основание чл.104, ал.4 от ЗМИ, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение №316/30.10.2007 год.в частта по т.2.1 за определяне на изборните резултати за местни избори за Кмет на Община Плевен, проведени на 28.10.2007 год., с което на първи тур на изборите е избран Найден Маринов Зеленогорски.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: